



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 04.april 2012. god.  
Br. ref.: RK217/12

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 112/10

Podnosilac

**Nikollë Kabashi**

**Ocena ustavnosti dekreta vršioца dužnosti predsednika Republike Kosovo,  
od 22. oktobra 2010. god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Nikollë Kabashi sa prebivalištem u Đakovici.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava dekrete vršioca dužnosti predsednika Republike Kosovo, od 25. oktobra 2010. god., o postavljanju i imenovanju sudija u opštini Đakovica, koji su doneti na predlog Sudskog saveta Kosova.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnost dekreta vršioca dužnosti predsednika Kosova, koji su doneti na predlog Sudskog saveta Kosova, navodeći da su isti u suprotnosti sa članom 3. [Zabrana mučenja] Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda izmenjeno i dopunjeno protokolima br. 11. i 14. (u daljem tekstu: „EKLJP“).
4. Pored toga, podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da izrekne privremenu meru, suspenziju izvršenja dekreta.

## **Pravni osnov**

5. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Ustav“), član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. janar 2009, (br. 03/L-121) (u daljem tekstu: „Zakon“ i pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

## **Postupak pred Sudom**

6. Dana 8. novembra 2010. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
7. 16. novembra 2010. god., predsednik je nalogom br. GJR. 112/10, imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istoga dana, predsednik je, nalogom br. KSH. 112/10, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Almiro Rodrigues.
8. Zahtev je 20. januara 2011. god. dostavljen Sudskom savetu Kosova. Istog dana, zahtev je takođe dostavljen vršiocu dužnosti predsednika Kosova.
9. Sudski savet Kosova je 16. maja 2011. god. odgovorio da podnosilac zahteva nije bio preporučen od strane Nezavisne sudske i tužilačke komisije za imenovanje na mesto sudije u opštini Đakovica jer je imao manje poena od ostalih kandidata koji su preporučeni od strane Nezavisne sudske i tužilačke komisije.
10. Veće za razmatranje je 9. juna 2011. god. razmatralo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Kratak pregled činjenica**

11. 2009. godine, Nezavisna sudska i tužilačka komisija (u daljem tekstu: „NSTK“) je objavila konkurs za izbor sudija i tužilaca Kosova.
12. Podnosilac zahteva je 1. aprila 2009. god. konkurisao kod NSTK-a za mesto sudije.
13. NSTK je 2010. godine obavestila podnosioca zahteva da on nije preporučen ni za jedno od mesta za koja je konkurisao u trećoj fazi izbora, jer su ostali kandidati bili uspešniji (AJP 87907).

14. Dana 3. novembra 2010. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev pred Većem za razmatranje NSTK-a za ponovno razmatranje odluke na osnovu člana 6.1 Administrativnog naređenja br. 2008/2 o sprovođenju Uredbe UNMIK-a br. 2006/25 o regulatornom okviru za pravosudni sistem na Kosovu (u daljem tekstu: AD No. 2008/2).
15. Veće za razmatranje NSTK-a je 28. januar 2011. god. donelo odluku kojom se odbacuje zahtev podnosioca kao neosnovan. Pored toga, Veće za razmatranje NSTK-a je zaključilo da je podnosilac zahteva dobio manje poena od ostalih kandidata.

#### **Navodi podnosioca zahteva**

16. Podnosilac zahteva tvrdi da izbor sudija koji su bili imenovani u Opštinskom sudu u Đakovici nije sproveden u skladu sa pravilima postavljenim od strane NSTK-a. Ova pravila, po kojima se kandidati ne izabiru za imenovanje za sudije, su sledeća:

””””

- a. Kandidati koji nisu učestvovali na konkursu;
- b. Imenovanje onih kandidata koji su radili u sudskim organima tokom 1990 - 1999. godine;
- c. Imenovanje kandidata sa sumnjivom prošlošću;
- d. Imenovanje kandidata koji su pred penzionisanjem;
- e. Poniženje kandidata, članova porodica palih boraca neizborom; i
- f. Diskriminacija kandidata, itd.”

...”

17. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da je prošao sve tri faze izbora.

#### **Ocena o prihvatljivosti zahteva**

18. Podnosilac zahteva se žali da dekreti vršioca dužnosti predsednika Kosova od 25. oktobra 2010. god., koji su doneti na predlog Sudskog saveta Kosova, krše član 3. EKLJP-a.
19. Da bi mogao da presudi po žalbi podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
20. U vezi sa ovim, Sud primećuje da je Sudski savet Kosova odgovoran za izbor i predlaganje kandidata za postavljanje na mesto sudija nakon što su kandidati ispunili uslove za izbor predviđene zakonom u saglasnosti sa članom 108. Ustava.
21. Predsednik Republike Kosovo, u skladu sa čl. 104.1 i 86 (16), imenuje sudije na predlog Sudskog saveta Kosova.
22. U ovom pogledu, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije potkrepio ni na koji način svoje žalbe podnete na osnovu člana 3. ESLJP-a ili na osnovu svojih Ustavom zagwarantovanih prava i sloboda, kao što se traži članom 113.7 Ustava i članom 48. Zakona (vidi Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP o prihvatljivosti zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.).
23. Stoga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan na osnovu pravila 36 (1.c) Poslovníka o radu koji predviđa: “Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”

## Ocena zahteva za privremenu meru

24. Podnosilac zahteva traži suspenziju dekreta jer su oni „u potpunosti nezakoniti i protivustavni, a istovremeno ozbiljno povređuju zakon“, jer njima je dozvoljeno imenovanje.

”...“

- a. korumpiranih kandidata;
- b. kandidata koji su osumnjičeni za izvršenje krivičnih dela;
- c. nesposobnih i neiskusnih ljudi;
- d. kandidata koji su saradivali sa Miloševićevim režimom.

...“

25. Kao rezultat:

”...“

- a. ni jedan kandidat iz porodica palih boraca nije imenovan;
- b. dekreti su bili klevetanje i teška uvreda za porodice palih boraca;
- c. i dekreti predstavljaju uvredu za napore i rezultate borbe kosovskog naroda za slobodu i nezavisnost;
- d. dekretima su porodice palih boraca kvalifikovane kao „nepoželjne“ i
- e. nisu ispoštovane procedure drugih domaćih i međunarodnih organa.”

...“

26. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na član 27.1 Zakona:

*“ Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenim merama u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.”*

i naročito na pravilo 54 (1) Poslovnika o radu, koje određuje da, uvek kada upućivanje nije rešeno pred Sudom i kada Sud nije presudio o merodavnosti predmeta, strana može zahtevati uvođenje privremenih mera. Međutim, uzimajući u obzir da je zahtev proglašen neprihvatljivim, podnosilac zahteva nema pravo, prema pravilu 54 (1) Poslovnika o radu, da zahteva privremene mere.

## IZ TIH RAZLOGA

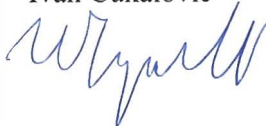
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava i članom 47.2 Zakona o Ustavnom sudu, i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu, dana 9. juna 2011. god., jednoglasno,

## ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA ODBIJE zahtev za privremenu meru;
- III. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona o Ustavnom sudu; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Ivan Čukalović



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani